

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» (СПбГУ)  
Институт философии

Зав. кафедрой  
конфликтологии  
\_\_\_\_\_ А.И. Стребков

Председатель ГАК,  
профессор  
\_\_\_\_\_ Е.А. Петраченко

Выпускная квалификационная работа на тему:

**Влияние конфликтов между чиновниками и  
предпринимателями на результативность бизнеса**

Специализация 040300 – Конфликтология

Рецензент:  
\_\_\_\_\_ степень, должность  
Ларионов И.Ю.  
\_\_\_\_\_ (подпись)

Выполнил:  
Студент  
Кирилов Константин Александрович

\_\_\_\_\_ (подпись)  
Научный руководитель:  
к. Полит. н. Сунами А.Н.  
\_\_\_\_\_ (подпись)

Санкт-Петербург  
2015

## **СОДЕРЖАНИЕ**

<b>Введение.....</b>	<b>3</b>
<b>1. Взаимодействия чиновников и предпринимателями и результативность бизнеса.....</b>	<b>7</b>
1.1 Особенности взаимодействия чиновников и предпринимателями в пост советское время в России.....	7
1.2 Формы взаимодействия между чиновниками и предпринимателями .....	22
<b>2. Администрирование как фактор конфликтного взаимодействия чиновников и предпринимателей и результативность бизнеса.....</b>	<b>32</b>
2.1 Налоговая политика как фактор конфликтного взаимодействия между чиновниками и предпринимателями.....	33
2.2 Конфликты по поводу коррупции и избыточного администрирования и их влияние на результативность бизнеса.....	37
<b>Заключение.....</b>	<b>44</b>
<b>Список литературы.....</b>	<b>46</b>



## **ВВЕДЕНИЕ**

За последние двадцать лет отношения чиновничества и бизнеса в РФ потерпели изменения. Для современной России столкновение между чиновничеством и предпринимательством стал как никогда актуален. Оно связано с переходом к новой социально-экономической системе.

Так же существенной причиной стало более значимое влияние бизнеса на жизнь человека в обществе. В Российской Федерации складывается новая система взаимоотношений между различными группами интересов. Далее рассмотрим случай с такой группой как предприниматели и чиновники. И для того, чтобы государство обеспечивало гражданам высокий уровень жизни и возможность самореализации, нужно создать механизм внутреннего стабильного подновления. Локомотивом этого возрождения должно стать целостное бизнес-сообщество в лице предпринимателей, и хорошо отлаженный механизм контроля со стороны государства в лице чиновников. Этот процесс должен носить обоюдный характер.

Главным инструментом построения нового общества и экономики должно быть взаимосоотрудничество государства и предпринимательства. Очевидно, что государство должно снова взять на себя основную долю усилий по изменению социальной сферы. Бизнес должен играть в этой сфере лишь вспомогательную роль. Но в построении новой экономики задачи распределятся по-иному – первую скрипку в этой области должен играть бизнес.

И наконец, перед обществом стоит полноценная задача, включающая в себя не только «догнать и перегнать запад», но и построение системы, смысл существования которой будет состоять самосовершенствовании и

производстве нового (новых товаров и услуг, новых идей, новых форм общественной и политической жизни).

Обновленный тип модернизации с иным способом завоевания превосходства на рынках- это тип завоевания с использующий новые идеи, новые формы общественной и политической жизни. Государство в таких условиях должно формировать климат для изменений с помощью налоговых послаблений или изменения регламента.

Россия имеет обширный опыт прошлых лет, который трудно применим к современным реалиям.

Это связано с появлением новых факторов экономической жизни внутри страны, а так же с наличием интереса других стран к Российской экономике, увеличением инвестиций и обязательств. Россия в современных условиях глобализации, превращается из национальной экономики в интегральную, неотъемлемую составляющую мировой экономики.

Острота темы обусловлена тем что анализ конфликта интересов государства и бизнеса необходим в России. Конфликт должен рассматриваться как процесс, обладающий особым местом в социально-политической жизни. Рассматривать взаимоотношения предпринимателей и чиновников, как конфликт интересов, следует потому, что в процессе взаимодействия оппоненты показывают разность в ценностях и установках, целях и способах их достижения.

Именно исследование отношений структуры власти и бизнеса как конфликта интересов, проходящего в рамках действующих институтов, дает возможность оценки необходимости перехода к цивилизованной конфликтности с выстраиванием взаимодействия через консультации с использованием медиации и арбитража

Так же актуальным направлением исследования является вопрос о том, как добиться адекватного соотношения баланса сил во взаимоотношениях предпринимателей и чиновников, недопущения крена, с одной стороны, в сторону чрезмерного контроля чиновниками и, с другой стороны- халатности и вседозволенности предпринимателей. Не является секретом, что часть чиновников пользуется административными ресурсами для достижения неких своих корыстных целей, создавая этим преступления, конфликт интересов, повальную коррупцию на всех уровнях. И бизнес, к сожалению, не стоит в стороне. Он тоже создаёт теневые структуры отношений с государством для достижения своих экономических интересов.

Это заставляет обратиться к исследованиям проблемы взаимоотношений чиновников и предпринимателей в нынешней России приспуская через призму конфликтной общественной парадигмы, признающей существование конфликтных позиций и интересов важнейшим условием общественного прогресса.

Мы можем проследить и более ранние попытки, которые предпринимались в этом направлении. Однако в большинстве случаев они носили разрозненный характер и рассматривали конфликты чиновников и предпринимателей поверхностно, или рассматривая отдельные «громкие» дела. Под громкими я понимаю такие конфликты как Дело ЮКОСА, Дело «Роснефти», Дело «АрбатПрестижа», «Связного» и т.д. Эти конфликты не могут быть показателем общей динамики конфликтных взаимоотношений предпринимателей и чиновников. Совокупность предложенных ранее данных и определил выбор мной данной темы для исследования, а также необходимости разработки научно-обоснованных предложений и рекомендаций по улучшению взаимодействия чиновников и предпринимателей, созданию правильной системы конструктивных, устойчивых и обоюдовыгодных взаимоотношений между ними.

**Так целью исследования является анализ влияния конфликтов между чиновниками и предпринимателями на результативность бизнеса.**

Для достижения поставленной цели могут применяться следующие действия:

- Раскрытие понятия «конфликт предпринимательства и чиновничества»
- Анализ взаимодействия чиновников и предпринимателей в постсоветскую эпоху
- Анализ особенностей взаимодействия чиновников и предпринимателей по таким отраслям экономики как финансовая, торговая и производственная.
- Пересмотр возможных перспектив функционирования комплексного институционального механизма взаимоотношений предпринимателей и чиновников как средства перехода к цивилизованной конфликтности.

**Объектом исследования является конфликтное взаимодействие между чиновниками и предпринимателями в современной России.**

**Предмет влияние конфликтов между чиновниками и предпринимателями на результативность бизнеса.**

**Задачи**

- 1. Раскрыть особенности взаимодействия между чиновниками и предпринимателями в современной России**
- 2. Проанализировать формы взаимодействия между чиновниками и предпринимателями**
- 3. Рассмотреть налоговую политику фактор конфликтного взаимодействия между чиновниками и предпринимателями**

#### **4. Оценит влияние коррупции и избыточного администрирования на результативность бизнеса**

# **1. ГЛАВА ПЕРВАЯ**

## **ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ЧИНОВНИКОВ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ И РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ БИЗНЕСА**

### **1.1. Особенности взаимодействия чиновников и предпринимателями в пост советское время в России**

В нынешних реалиях взаимодействие государства и предпринимательской среды , которое является одним из факторов изменения социального пространства, существенно трансформируется. Эта трансформация представляет собой системный переход от одного качественно своеобразного формата отношений к другой специфической модели. Поле где проходят эти изменений является политика и экономика как специфические регулятивные подсистемы общества , которым присуще собственные средства и способы решения социальных проблем, организации социального пространства.

Сформировались различные типы взаимоотношений под влиянием исторического процесса между государством и бизнесом. В политических процессах проблемы взаимоотношения государства и бизнеса выдвинулись на первые места и стали самостоятельными субъектами не только экономической и социальной , но и политической жизни , что определило важную политическую проблему согласования интересов государства, бизнеса и народа в постсоветском пространстве.

Что бы анализировать современные взаимоотношения государства в лице чиновников и бизнес сообщество рассмотрим процесс становления этих самых взаимоотношений.

И. Бунин выделяет следующие этапы во взаимоотношениях власти и бизнеса:

I этап (1990-1996 гг.) – ведущая роль государства, бизнес только набирает силу. Государство способствует развитию деловой активности;

II этап (1996-1998 гг.) – доминирование крупного бизнеса, олигархический капитализм;

III этап (1998-2000 гг.) – кризис олигархической модели, неолитархические правительства С.В. Кириенко и Е.М. Примакова;

IV этап (2000-2003 гг.) компромисс между властью и олигархией или крупным бизнесом. Олигархи вытесняются государством из сферы масс-медиа, но при этом сохраняют влияние в экономической жизни России;

V этап (2003 г. – настоящее время) – государственный капитализм, доминирование государства – установление политического контроля над бизнесом под угрозой отъема собственности и лишения свободы (пример «ЮКОСа»), однако без национализации частного сектора.<sup>1</sup>

С этой схемой соглашается и Е. Ясин, но он объединяет II и III этапы в фазу олигархического капитализма<sup>2</sup>. Однако, по мнению Наугольных. В. В., данная схема нуждается в существенном уточнении. Во-первых, границей между I и II этапами правильнее считать 1995 г. (залоговые аукционы и курс федеральной власти на политический союз с избранными представителями крупного бизнеса).<sup>3</sup>

В России произошёл быстрый распад централизованной , административно управляемой экономики , что при полном отсутствии рыночных механизмов

---

<sup>1</sup> Бунин И.М. Власть и бизнес в новой России. Выступление на «Открытом форуме». Москва, 26 июля 2004 г. // Государство и бизнес: перспективы взаимоотношений. Круглый стол.

<sup>2</sup> Ясин Е. Приживется ли демократия в России. М., 2005. С. 186.

<sup>3</sup> Наугольных В.В. ПОЛИТИКА УРЕГУЛИРОВАНИЯ КОНФЛИКТОВ ВЛАСТИ И БИЗНЕСА: ОПЫТ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ : диссертация ... кандидата политических наук:. — Москва, 2015. — 107 с.

регулирования привело к потере управляемости экономическими процессами.

Так же была предпринята масштабная попытка заменить государственную собственность частной посредством программы всеобщей приватизации.

Вернёмся немного назад для того, что бы охарактеризовать первый этап взаимоотношений бизнеса и государства в истории современной России.

Началом этого взаимодействия мы можем назвать 19 ноября 1986г., когда вышел Закон об индивидуальной трудовой деятельности, закон принял ещё Верховный Совет СССР этот закон положил начало предпринимательству в Советском союзе и в России как его правопреемнице и во всех постсоциалистических республиках. Закон был призван поставить под контроль государственных органов.

Частная инициатива граждан ранее относилась к незаконным или нежелательным видам деятельности и часто подлежала административному или уголовному наказанию. Принятый закон разрешал «индивидуальную трудовую деятельность в сфере кустарно-ремесленных промыслов, бытового обслуживания населения, а также другие виды деятельности, основанные исключительно на личном труде граждан и членов их семей».

Теперь, по новому закону «индивидуальная трудовая деятельность в СССР использовалась для более полного удовлетворения общественных потребностей в товарах и услугах, повышения занятости граждан общественно-полезной деятельностью, предоставления им возможности получения дополнительных доходов в соответствии с затратами своего труда». Отныне индивидуальная трудовая деятельность советским гражданам была официально разрешена, но лишь в свободное от основной работы время и в строго определённых сферах. При этом категорически запрещалось использование наёмного труда. Налог на доходы частных предпринимателей достигал 65 %. Законом предусматривалось оказание поддержки гражданам, занимавшимся индивидуальной трудовой деятельностью. Исполнительным комитетам местных Советов народных



депутатов предписывалось оказывать им содействие в приобретении сырья, материалов, инструментов и иного имущества, необходимого для работы.

Закон «Об индивидуальной трудовой деятельности» стал начальной вехой в истории формирования и развития малого и среднего предпринимательства в стране. Фактически впервые за шестьдесят лет в СССР была легализована предпринимательская деятельность.

Помимо этого характерную черту этому периоду придал переход с 1 января 1989 г. государственных предприятий и объединений на самофинансирование и хозяйственный расчёт. Этот переход способствовал развитию арендных отношений, что дало шанс соединить средства производства с самими производителями – трудовыми коллективами. Послужившие для формирования почвы для последующего акционирования и приватизации.

С 1 января 1991 г. закон «Об индивидуальной трудовой деятельности граждан СССР» утратил свою силу в связи с введением в действие Закона РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности».<sup>4</sup>

Этот период ознаменовался быстрым ростом малых предприятий в различных сферах и в разных организационно-правовых формах так их количество оценивали в 200 тысяч на начало 1990 г. На них было занято порядка 4,9 млн. человек объём производимой ими продукции оценивался в 40 млрд. Руб.<sup>6</sup> Что позволило сдержать рост безработицы т.к ещё вчерашние уволенные работники государственных предприятий могли устроиться в коммерческие предприятия которых, как мы уже сказали, в тот период только увеличилось.

---

<sup>4</sup> *Деловая пресса* .: К 15-летию принятия закона «Об индивидуальной трудовой деятельности граждан СССР» // . № 17-19 (159-161). 2002. 17 мая; Об индивидуальной трудовой деятельности // Ведомости Верховного Совета СССР. 1986. № 47. Ст. 964.

<sup>6</sup> *Блинов А.О.* , Эволюция развития малого предпринимательства в России, «Сатурн-С»,1999.

Все же вернёмся к историческому процессу складывания предпринимательства и его предпосылок. Так как по новому на тот момент закону можно было заниматься только индивидуальной трудовой деятельностью. И хотя он разрешал гражданам лишь кустарную деятельность, производство некоторых товаров и услуг без найма рабочей силы, всё же Закон имел непреходящее значение. Во-первых, он отчасти легализовал «теневиков», то есть предпринимателей, работавших по противозаконным схемам. Во-вторых, стал правовой основой для будущего совершенствования законодательной базы малого бизнеса. В-третьих, стал школой и институтом начинающих бизнесменов всех возрастов и профессий, которые хотели попробовать себя в новой сфере. И, наконец, Закон признавал «индивидуалов» (а затем и кооператоров) частью советского общества, идеология которого менялась тогда на глазах.

В новых геополитических реалиях понадобилось создание нового закона, что было сделано. С 1 января 1991 года вступил в действие закон РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности». Это закон отменил на территории РСФСР

- действие Закона СССР "О предприятиях в СССР", в том числе в отношении предприятий союзного подчинения;
- действие Законов СССР "Об индивидуальной трудовой деятельности", "О кооперации" в части, противоречащей Закону РСФСР "О предприятиях и предпринимательской деятельности".

Закон определяет общие правовые, экономические и социальные основы создания предприятий в условиях многообразия форм собственности, устанавливает организационно-правовые формы предприятий, действующих на территории РСФСР, и особенности их деятельности, регламентирует права и ответственность субъектов предпринимательства,

определяет меры государственной защиты, поддержки и регулирования предпринимательства в РСФСР<sup>7</sup>.

Утратил силу с 01.07.2002 на основании Федерального закона от 21.03.2002 N 31-ФЗ

В период с 1991-1993 происходило создание новой экономической, политической и нормативной системы государства. Особенность данного периода интересна началом важнейшего экономического этапа затронувшего все сферы жизни общества и отразившегося на нынешнем облике страны — приватизации.

В законе приватизация сформулирована как «Приватизация государственных и муниципальных предприятий - приобретение гражданами, акционерными обществами (товариществами) у государства и местных Советов народных депутатов в частную собственность предприятий, цехов, производств, участков, иных подразделений этих предприятий, выделяемых в самостоятельные предприятия; оборудования, зданий, сооружений, лицензий, патентов и других материальных и нематериальных активов ликвидированных предприятий и их подразделений; долей (паев, акций) государства и местных Советов народных депутатов в капитале акционерных обществ (товариществ); принадлежащих приватизируемым предприятиям долей (паев, акций) в капитале иных акционерных обществ (товариществ), а также ассоциаций, концернов, союзов и других объединений предприятий.»<sup>9</sup>

Приватизация в России представляла собой процесс в котором государство, как держатель самого большого количества малорентабельных активов , отказалось от этой ноши в пользу всех свои граждан. Наше государство понимало ,что монопольное положение не сможет содействовать развитию рыночных отношений.

---

<sup>7</sup>Федерального закон.: О предприятиях и предпринимательской деятельности (с изменениями на 30 ноября 1994 года) (утратил силу с 01.07.2002 на основании Федерального закона от 21.03.2002 N 31-ФЗ)

<sup>9</sup> Трудовой кодекс СССР .: ЗАКОН О ПРИВАТИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ и МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В РСФСР от 3 июля 1991 года N 1531-I

Таким образом, цель приватизации, как фундаментального элемента реформы в "переходной" экономике заключалась в обеспечении условий для нормального функционирования будущей рыночной системы. Именно в ходе процессов трансформации отношений собственности в масштабах страны возможно формирование новых мотиваций хозяйствующих субъектов и предпосылок для рационального изменения структуры производства как базовых условий повышения эффективности производства и роста национального дохода.<sup>8</sup>

По итогу в процессе приватизации сформировались способы взаимодействия государства и бизнеса следующими структурами собственности , государственные предприятия , частный бизнес , народные предприятия , акционерные общества с преобладанием гос., капитала и с акционерные предприятие без гос., капитала.

Государство выходило из экономики , давая всё больше свободы бизнесу. Как мы уже говорили сначала предпринимательство было представлено объединением индивидуальных трудящихся «кооперативами» , но они быстро переходят к формированию более «продвинутых» рыночных институтов – банков, акционерных обществ, страховых компаний, юридических фирм и др. А выход государства из экономики был легимитизирован приватизацией.

В конце 20 века основным источником извлечения ренты была приватизация , колоссальные различия между внутренними и внешними ценами , внутренний и внешний долг. Место основных игроков досталось федеральной и региональной бюрократии , а также олигархическому бизнесу. Бизнес не желал оставаться только в экономической сфере. Предпринимателям были необходимы инструменты для влияния на политическую действительность внутри страны. К 1990 году такие известные предприниматели как Артём Тарасов и будущий президент Калмыкии Кирсана Илюмжинов – избираются депутатами. В 1991 году молодой

---

<sup>8</sup> Звягинцева Т.В курсовая работа. Сравнительная характеристика политики разгосударствления и приватизации собственности в Российской Федерации и странах Западной Европы и США

бизнесмен Михаил Ходорковский является одним из советников российского премьера Ивана Силаева<sup>10</sup>.

На первых выборах в Государственную думу в 1993 году бизнесмены баллотировались по спискам разных партий – от либерального «Выбора России» (Петр Авен, к тому времени ушедший в бизнес с поста министра внешнеэкономических связей) до националистической ЛДПР (Либерально-демократическая партия России) Владимира Жириновского (целая группа представителей среднего бизнеса). Даже в составе фракции Коммунистической партии (КПРФ – Коммунистическая партия Российской Федерации) оказался один бизнесмен – Владимир Семаго – что тогда воспринималось как экзотика (но уже в конце 1990-х годов многие представители бизнеса баллотировались в парламент по списку КПРФ).<sup>11</sup>

В этот же период бизнес играет немалую роль в коррумпировании чиновников и политиков. В настоящее время коррупция воспринимается бизнес-сообществом как одно из наиболее существенных препятствий на пути развития рыночных отношений. Но не следует забывать, что коррупция в современной России как системное явление появилась именно в период становления рыночных отношений, причем представляла собой «улицу с двусторонним движением». С одной стороны, чиновники вымогали деньги у бизнесменов, пользуясь своими эксклюзивными возможностями, с другой стороны, бизнес в условиях резкого падения курса рубля в начале 90-х годов нередко дешево покупал чиновников и политиков<sup>12</sup>.

Если окинуть беглым взглядом положение дел в России в тот период, то кажется, что слабеющее государство только сдавало свои позиции наступающему бизнесу, в том числе в ходе приватизационных сделок.

---

<sup>10</sup> РБК .: Главный враг российской власти: история Михаила Ходорковского // РБК. 20 декабря 2013 .

<sup>11</sup> Игорь Бунин, Алексей Макаркин статья Россия: государство и бизнес // 20.11.2015

<sup>12</sup> См. Тарасов А.М. Миллионер. М., 2004. С. 138-139.

Однако это не совсем так. Исследователи Яков Паппэ и Яна Галухина выделяли взаимосвязанные задачи приватизации.<sup>13</sup>

Мы остановимся на одной из них, что бы понять как государство проводило свою линию в экономико-политическом дискурсе. Государство «создавало политические опоры власти в лице формируемого слоя собственников». Здесь уже главный чиновник страны в лице президента Ельцина, принимавшего все ключевые решения, выступал в качестве активного фактора, распределяя государственную собственность исходя из лояльности предпринимателей.

Так в ходе залоговых аукционов середины 1990-х годов, где за бесценок продавалась государственная собственность победившими были только лояльные Кремлю предприниматели. Тогда как, к примеру, Инкомбанк в то время под руководством Владимира Виноградова, принимать нейтральную позицию относительно Кремля (его называли одним из спонсоров КПРФ<sup>14</sup>), не стал обладателем привлекательной государственной собственности.

К середине 1990-х гг. все наиболее интересные, с финансовой точки зрения, активы были приватизированы, цены на внутреннем и внешнем рынке приняли адекватное положение, а долговая нагрузка приняла критический уровень. На это всё накладывалась отсутствие договорённостей между элитами о способах и правилах «игры» которые вели к увеличению количества неплатежей и постоянному переделу собственности, что плохо сказывалось на реальном положении дел экономики. Это уже и привело к краху экономики в 1998 году дефолту по государственным краткосрочным облигациям и резкая девальвация рубля и не прибавили Кремлю сторонников.

---

<sup>13</sup> Паппэ Я.Ш., Галухина Я.С. Российский крупный бизнес. Первые 15 лет. Экономические хроники 1993-2008. М., 2009. С. 87.

<sup>14</sup> Олега Шеина.: См. например: КПРФ на запасном пути российского капитализма. Анализ и критика от Олега Шеина // 1998 г.

В этот период взаимодействие между бизнесом и государством носило рыночный характер, а не как не равные структуры. Избирательная компания Б.Н. Ельцина остро нуждалась в финансовых вливаниях как непосредственно пополнение избирательного фонда так и вливанием в бюджет для выполнения основных социальных обязательств. Предприниматели из самых влиятельных кругов делали «пожертвования» не бесплатно, а в обмен на политические преференции.

Так государственно значимые должности заняли Владимир Потанин ( стал первым вице-премьером) Борис Березовский ( заместителем секретаря Совета Безопасности).

Этот период не был отмечен доминирование бизнеса . Я. Паппэ и Я. Галухина называли следующие важнейшие характеристики взаимодействия крупного бизнеса и государства в этот период: витальная значимость для обеих сторон, паритетность, эксклюзивность, переговорный характер. Среди важнейших элементов модели присутствовали:

- прямое участие органов власти в формировании конкретных компаний и обеспечении их экспансии;
- экстраординарные способы финансирования государственных нужд частным бизнесом;
- прямые неинституционализированные консультации представителей государства и бизнеса, эпизодически проводившиеся по конкретным вопросам экономической политики вне рамок регулярного процесса принятия решений;
- периодические переходы представителей крупного бизнеса в органы государственной власти и обратный переход крупных политиков и чиновников;

- неоднократные случаи силового давления крупных предпринимателей или их коалиций на государство, далеко выходящие за рамки лоббизма в любом его определении;
- неоднократные случаи прямого силового давления правоохранительных органов и спецслужб на частные компании<sup>15</sup>

Расставил на свои места отношения между крупным «Олигархическим» бизнесом и государством, кризис 1998 года. Почти все олигархические группы обратились за помощью к государству. Весомый вклад в восстановление банковской системы и экономики в целом внесло правительство Е. Примакова и новое руководство ЦБ РФ во главе с В. Геращенко, которые сразу после своего утверждения Госдумой в сентябре 1998 года приступили к широкомасштабным антикризисным мерам<sup>16</sup>. С этого и начался новый виток отношений государства и бизнеса.

Конец «Олигархической власти» положило выдвижения Владимира Путина на первые позиции государства. У Путина для крупного бизнеса были свои условия.

Во-первых признание доминирующей роли государство в политической сфере.

Во-вторых бизнес должен был стать государство ориентированным. Что бы его действия не могли быть расценены как угроза государству.

В ходе проведенного в 2006 году Центром политических технологий исследования многие бизнесмены говорили о конце «олигархии». Генеральный директор страховой компании Виктор Юн говорил, что «сегодня даже фигуры, подобные олигархам, могут появиться только с позволения государства». А банкир Сергей Стоклицкий считал, что «если

---

<sup>15</sup> Паппэ Я.Ш., Галухина Я.С. Ук. соч. С. 91-92

<sup>16</sup> Лев Макаревич - Российская Газета №666 от 12.08.2008



раньше олигархи формировали власть, то сейчас власть не хочет появления олигархов прежнего типа»<sup>17</sup>

С начала правления Путина в 2000 годах происходил процесс объединения правящей «верхушки» вокруг сильного лидера. Костяком этой структуры становятся силовые ведомства которым удаётся частично восстановить контроль. Так же в эту «верхушку» входили представители старой «элиты» которые сохраняли либерально-западнические ориентации.

Основными особенностями взаимоотношений государства и бизнеса в Путинскую эпоху мы можем назвать:

Взаимоотношения стали более институализированными ,а так же восстановилась иерархия между государством и частными организациями. Существовало два направления реорганизации отношений с бизнесом. На первом государство при помощи принуждения и угрозы применения силы ограничивает влияние отдельных частных предприятий, восстанавливает прямой и косвенный контроль над частью других частных и полугосударственных предприятий и создает стимулы для институционализации всего этого класса частных организаций. Предпринимаются меры по ограничению неопатримониальных практик (упрощение налогообложения, закон о техническом регулировании). В развитии частных предприятий в этот период определяющим становится поворот к институционализации<sup>18</sup> Это привело к равно удалению и независимости государства и частных организаций.

Ещё одним отражением особенности взаимоотношений между государством и бизнесом в этот период мы можем проследить по посланию президента В.В. Путина , в нём было провозглашено:

- «равноудаленность» государства от всех группировок бизнеса;
- деполитизация взаимоотношений между государством и бизнесом;

---

<sup>17</sup> Бизнес несмотря ни на что: 40 историй успеха // Центр Политических Технологий, 2007, С . 37.

<sup>18</sup> Яковлев А.А. Агенты модернизации. М., 2006

- «прозрачность» бизнеса для государства;
- восстановление ведущей роли государства в экономике;
- корпоративизация – включение союзов предпринимателей в систему взаимоотношения государства с бизнесом<sup>19</sup>.

Из этого мы можем сделать вывод ,что в начале 2000-х гг. в России прослеживается динамика к конструктивному диалогу между государством и бизнесом. Государство и бизнес стали общаться посредством институтов Ассоциаций и Объединений бизнеса.

Но такое диалог на равных между государством и бизнесом продлился относительно не долго. Крупный бизнес стал на роль «младшего брата» , а основными игроками стали федеральная бюрократия и силовики.

Это мы можем проследить на примере следующих тенденций :

- Фактическая национализация стратегически значимых предприятий. Таких как «ВСМПО-Ависма» собственником которого стал государственный холдинг «Ростех» Однако процесс национализации проходил в форме покупки на выгодных владельцам условиях.

- Создание госкорпораций которые обладали широкими правами в коммерческой сфере. Таких как «Ростех» и «РосАтом»

- Государством жёстко преследовало всех кто открыто выступал с критикой власти или изъявлял желание участвовать активно в политической жизни со стороны оппозиции.

---

<sup>19</sup> Зудин А. Бизнес и государство при Путине: становление новой системы взаимоотношений // Русский Журнал. 2000. 18 декабря [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.russ.ru/politics/grammar/20001218\\_zudin.html](http://www.russ.ru/politics/grammar/20001218_zudin.html). (дата обращения 10.05.2016)

Идеальным решением для многих предпринимателей стало место в представительных органах власти. А связи с оппозицией стали носить слишком высокие риски.

Но не обошлось и без исключений, лидер партии Альянса зеленых, миллиардер Глеб Фетисов, который оказался под следствием, и в 2014-2015 годах находился под стражей. Одни наблюдатели считали, что это последствия его партийной деятельности, другие, напротив, говорили, что статус политика не стал достаточной защитой для бизнесмена<sup>20</sup>

В наше время в условиях кризиса бизнес предпочёл сплотиться вокруг государства т.к. государство всё ещё является распределителем ресурсов хотя их становится всё меньше. Ярким примером нас служит заявление, еще в 2007 году Олега Дерипаска : «Если государство скажет, что мы должны отказаться от компании, мы откажемся. Я не отделяю себя от государства. У меня нет никаких других интересов». Но в результате он остался собственником своего бизнеса<sup>21</sup>

Однако есть и другое мнение в бизнес сообществе которое не является тем не менее правилом Евгений Демин высказался о Российской политики осаждённой крепости «Прежде чем оказаться внутри осажденной крепости, важно понять, откуда брать продовольствие и необходимые для комфортной жизни товары»<sup>22</sup>.

---

<sup>20</sup> Подробнее о «деле Фетисова» см.: *Forbes*, 23 сентября 2014.

<sup>21</sup> *Дерипаска: Я готов отдать свою компанию государству* .газета Грани от 13.07.2007

<sup>22</sup> *Левинская А.*, Создатель зубной пасты Splat написал письмо об изоляции России // РБК, 15 октября 2014, <http://top.rbc.ru/business/15/10/2014/543e355bcb20ffa39153d57> ( дата обращения 10.05.2016 )

## **1.2 Формы взаимодействия между чиновниками и предпринимателями**

Что бы рассмотреть обозначенную тему нам следует понять настрой бизнеса, с этим нам поможет Александр Ципко высказывавшийся в своей книги о бизнесе – «Сам по себе бизнес космополитичен , сам по себе он не выражает национальные интересы и тем более не стремится к их реализации<sup>23</sup>». Бизнес всегда ищет наиболее выгодные для себя пути решения возникающих конфликтов с чиновниками и только если ему выгодно сотрудничество в данным обстоятельствам избирает тактику поиска компромисса и сотрудничества, а во всех остальных случаях бизнес использует свою силу.

Если верить утверждениям многих учёных , механизм который сейчас используется во взаимоотношениях чиновников и предпринимательства находится ближе к неокорпоративистской модели. В ней бизнес выступает как не доминирующий субъект политических взаимодействий основных групп интересов.

Под субъектами социально-политических конфликтов мы понимаем их участников и можем подразделить их на две группы: на частные лица предпринимателей , с другой стороны , на публично правовые образования в лице их уполномоченных органов.

В нашей работе мы подразделяем конфликты в которых принимают участие предприниматели на конфликты находящиеся в правовом поле и не находящиеся в правовом поле.

К конфликтам находящимся в правовом поле мы можем отнести юридические конфликты политические конфликты. Эти конфликты отличает

---

<sup>23</sup> Александр Ципко – Перестройка как Русский проект Litres, 14 апр. 2016 г.

Сначала разберем юридические конфликты. Юридические конфликты это такие конфликты, спорные отношения в которых складываются по поводу различных объектов, имеющих для предпринимателя определенную ценность, эти отношения связаны с умалением субъективных прав стороны юридического конфликта.

В сфере отношений, предприниматель - орган публичной власти, соответственно, возможно нарушение субъективных прав, как субъекта предпринимательской деятельности, так и публично-правового образования, от имени которого действовал орган власти. Действия чиновника или служащего по отношению к исполняющим свои функции предпринимателям чреваты возникновением конфликтных ситуаций, последствия которых нередко приводят к прекращению исполнения предпринимателями своих функций, что противоречит общественным интересам<sup>24</sup>

Такие споры могут быть по поводу материальных и нематериальных благ. Дела где рассматриваются споры о нематериальных благах чаще всего представляют дела о защите опороченной деловой репутации и они составляют малый процент от общего количества конфликтов.

Так же конфликты возникают из-за материальных благ, но объект конфликта не выступает его предметом. Так конфликт может возникнуть между налоговым органом и предпринимателем по поводу денежных средств, в связи с применением соответствующего законодательства.

Причинами юридических конфликтов можно назвать несовершенство законодательства России в сфере регулирования предпринимательской деятельности или неверное толкование норм одной из сторон конфликта. Основанием чаще всего служит нарушением правовых норм одной из сторон.

---

<sup>24</sup> Донской Д.Д – Юридические конфликты между государством и предпринимателями Юридический журнал от 24.04.2009

Так же юридический конфликт может являться частью более сложного конфликта или средством давления на предпринимателя.

Политические конфликты между бизнесом и государством в России приобрели острый характер после формирования первых «олигархов». Новые «владельцы» бывшей государственной собственности жаждали новых лакомых кусочков страны. Приватизация позволяла получать им сверхприбыли и оказывать влияние на политическую жизнь страны. Таким примером являлись такие личности как Владимир Потанин (стал первым вице-премьером) Борис Березовский (заместителем секретаря Совета Безопасности), Кирсан Илюмжинов (депутат первого созыва государственной думы) и т.д. Бизнес посредством финансирования партий, создания своих или непосредственного участия владельцев в законодательном процессе продавливал свои интересы. В 1990-х бизнес становился частью вертикали активно проникая в структуры власти. С приходом к власти Путина В.В система взаимоотношений начала меняться. Путин стал проводить политику «равно удалённости» и политику негласного наказания за поддержку оппозиционных сил во власти. Равно удалённость заключалась в выстраивании иерархии между бизнесом и властью, бизнес становился «младшим партнёром». И создавались институты для лоббирования интересов бизнеса, такие как ассоциации и объединения. Так же крупный бизнес увеличивал свою активность в законодательных органах, причиной было блокирование его влияния в исполнительных органах государственной власти (в первую очередь влияние на Президента).

Согласно данным Центра изучения элит Института социологии РАН, число чиновников государственной службы (включая региональный уровень), «работающих» от крупного бизнеса в 1993 г. составило 2,3%, в 2002 г. – 15%, 2006 г. – 18,3 %. <sup>25</sup>

---

<sup>25</sup> Институт социологии российской академии наук.[Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://isras.ru/> (дата обращения 16.05.2016)

К конфликтам находящимся в неправовом поле мы относим прежде всего коррупцию. Эти конфликты чаще всего предполагают наличие предпочтения для предпринимателей , и селективное применение одобрений со стороны государства.

Здесь мы можем разделить на два типа понятие коррупция , на взятку и подкуп. Предприниматели используют взятку для того ,что бы получить защиту от надзорных органов и иметь возможность не выполнять какие либо предписания необходимые исходя из законов. Под подкупом мы понимаем такое коррупционное действие в котором предприниматель ищет возможность получить преимущество перед своими конкурентами у должностного лица или органа.

Так же коррупцию можно разделить на две зоны, на «чёрную» и «серую». К «чёрной» мы отнесём те отношения в которых замешаны индивидуальные корыстные интересы чиновников , а способом достижения являются взятки. Подкупы и вовлечения в бизнес чиновника.

«Серой» зоной мы можем назвать такие отношения в которых чиновник выполняет за счёт предпринимателя свои публичные функции. Способом оплаты стоимости этих отношений являются добровольно-принудительный взнос в различные фонды , «организованное спонсорство» и прочие формально не регулируемые вложения бизнеса в территорию своего размещения.

В современной России не на должном уровне находятся институциональные структуры , что в свою очередь плохо сказывается на прозрачности отношений государства и бизнеса. Существующие институты не позволяют определять порядок взаимодействия , принимать необходимые меры для разрешения конфликтных ситуаций. Всё это сводит нас к одному мнению ,что необходима иная, более гибкая модель взаимодействия чиновников и предпринимательского сообщества.

Современный мировой опыт показывает важность налаживания партнерских отношений государства и бизнеса, поскольку в таких отношениях заинтересованы обе стороны. Для предпринимательских структур – это путь получения от государства благоприятных условий хозяйствования и обеспечения надежной прибыли от участия в выгодных совместных проектах, а для государства партнерство с бизнесом – это способ привлечь частный капитал к финансированию национально значимых проектов. Партнерские отношения государства и бизнеса складываются непросто. На Западе для этого потребовалось несколько десятилетий. Россия же находится в начале пути.<sup>26</sup>

Во взаимоотношениях бизнеса и государства возможны два типа взаимодействия – это кооперация и конфликтное взаимодействие. На примере типологии стратегий поведения в конфликте Томаса-Киллмана выделяется три основных стиля поведения в конфликтной ситуации: приспособление;

уклонение;

противоборство;

Рассмотрим подробнее эти стили поведения.

Уклонение (избегание, уход). Данная форма поведения выбирается тогда, когда индивид не хочет отстаивать свои права, сотрудничать для выработки решения, воздерживается от высказывания своей позиции, уклоняется от спора. При таком стиле предполагается тенденция ухода от ответственности за решения. Данное поведение возможно, если исход конфликта для индивида не особенно важен, либо если ситуация слишком сложна и разрешение конфликта потребует много сил у его участников, либо у индивида не хватает власти для решения конфликта в свою пользу.<sup>27</sup>

Примером такого взаимодействия служат нашумевшие истории, где государство «вынуждает» продать бизнес собственников либо свою долю,

---

<sup>26</sup> Любинин Д.А – Партнёрство Государства и бизнеса: сложности этапа становления. Журнал «Российское предпринимательство» №1 Вып. 1 (104) за 2008 год, стр. 63-67

<sup>27</sup> Г. М. Андреева – Социальная Психология, третье издание., М.: Наука, 1994



ставя такие условия при которых владением бизнесом не возможно для предпринимателей. Так Павел Дуров основатель социальной сети «ВКонтакте» заявлял ,что продать долю в компании его вынудила Федеральная служба безопасности России после того, как он отказался предоставлять личную информацию об активистах украинской оппозиции. В январе 2014 года Дуров продал 12 процентов акций «ВКонтакте» Ивану Таврину, деловому партнёру про кремлёвского олигарха Алишера Усманова.<sup>28</sup> Ещё одним примером служит судьба компании «Евросеть» и её бывшего владельца Евгения Чичварика. В начале сентября 2008 года в офисе «Евросети» был обыск. Через несколько дней были арестованы вице-президент компании Борис Левин и замначальника службы безопасности Андрей Ермилов. Их подозревают в похищении человека, вымогательстве и самоуправстве. Вскоре появились мнения, что на самом деле таким образом идет предпродажная подготовка, якобы проблемы с правоохранительными органами собьют стоимость компании.<sup>29</sup> Чичваркин подтверждал ,что конфликт с органами власти привёл к снижению стоимости компании. По некоторым экспертным оценкам, с начала сентября компания подешевела на 10-15%.

Когда предприниматели не в силах бороться с местной властью то они меняют место регистрации бизнеса или его физическое место расположение. Так совладелец и гендиректор компании ООО «Экохит» Леонид Нестеров столкнулся с серьёзными административными барьерами в решении свои земельных вопросов и даже с угрозами по поводу того ,что его могут ждать «проблемы» , перевёл компанию в ХМАО из Курганской области. В окружении Леонида Нестерова заявляют: «Его вынудили перерегистрировать бизнес в соседнем регионе бюрократические препоны, выстроенные чиновниками, поставившими себе цель усложнить ему жизнь». При этом знакомые предпринимателя говорят о том, что он занимается

---

<sup>28</sup> Голицына Анастасия , Ведомости. Дуров продал свою долю во «ВКонтакте» из-за конфликта с ФСБ [электронный ресурс]16.04.14 <http://www.vedomosti.ru/> (дата обращения 16.05.2016 )

<sup>29</sup> Нина Бероева , Комсомольская Правда. Евгений Чичваркин: «Я не хотел продавать «Евросеть».Но так лучше для компании» 4 февраля 2015. <http://www.msk.kp.ru/>

именно производственным бизнесом, которым сегодня в области должны наиболее дорожить, инновационным и передовым в масштабах не только Курганской области, но и всей страны<sup>30</sup>

Законотворческая деятельность государства так-же может стать причиной для конфликтов в которых одна из сторон примет тактику уклонения. Ярким примером является закон об иностранных агентах. Закон, принятый российскими властями 21 ноября 2012 года, требует от всех НКО, получающих иностранное финансирование и занимающихся «политической деятельностью», зарегистрироваться в качестве «организации, выполняющей функции иностранного агента». После вступления этого закона в силу многим СМИ в акционеры которых входили иностранные граждане пришлось прекратить свою деятельность на территории Российской Федерации.

Эти конфликты показывают , то как бизнес реагирует на те конфликтные ситуации где не может достигнуть выгодного для себя разрешения и уходит от дальнейшего конфликтного взаимодействия.

Однако для бизнеса характерен и другой тип взаимодействия в конфликте с государством это приспособление.

Приспособление (уступчивость). Действия индивида направленные на сохранение или восстановление благоприятных отношений с оппонентом путём сглаживания разногласий за счёт собственных интересов. Данный подход возможен ,когда вклад индивида не слишком велик или когда предмет разногласия более существен для оппонента, чем для индивида. Такое поведение в конфликте используется, если ситуация не особо значима, если важнее сохранить хорошие отношения с оппонентом, чем отстаивать собственные интересы, если у индивида мало шансов на победу, мало власти<sup>31</sup>.

---

<sup>30</sup> Анастасия Гейн , газета Знак , Из Кургана Уходят предприниматели , 8 декабря 2015 , [электронный ресурс] <https://www.znak.com/>

<sup>31</sup> Г. М. Андреева – Социальная Психология , третье издание., М.: Наука, 1994

Компания «Яндекс» интернет гигант российского рынка, предостерегает свои инвесторов, в годовом отчёте , об изменениях законодательства Российской Федерации.

В частности, речь идёт о новых законодательных инициативах прошлого года. К примеру, в феврале 2016 года в Госдуму был внесен законопроект о регулировании сегмента новостных агрегаторов: в нынешней версии документа есть, к примеру , запрет на владении иностранцам более 20% сервиса, аудитория которого превышает 1 млн человек.<sup>32</sup>

«Если это предложение в его текущей версии будет принято, оно существенно повлияет на «Яндекс. Новости» и другие сервисы(...) В частности, нам придётся выделить дополнительные ресурсы на приведение структуры владения сервиса в соответствии с новыми регуляторными нормами, изменить принцип операционного управления сервисом или вовсе отказаться от «Яндекс. Новости»<sup>33</sup>, - так же в отчёте указаны предположения сторонников идеи ,что «Яндекс. Новости» отражают определённую политическую повестку и государству было бы не выгодно если бы эта повестка шла бы в разрез с общегосударственной риторикой. Так же новое законодательство может сказаться на работе другого сервиса «Яндекса» - «Яндекс. Такси» и «Яндекс. Маркет». В рынок онлайн-сервисов такси активно пытается вмешиваться государство , так уже двум компаниям пришлось выполнять новые условиях выдвинутые правительством, что грозит новыми расходами для сервиса “Uber” и «Яндекс. Такси». Эти два сервиса предпочли принять новые правила игры ,чем вступать в конфронтацию с государством. Они понесут убытки от этого конфликкта с государством, но они понесли бы гораздо большие если бы стали отстаивать свои интересы.

---

<sup>32</sup> Иван Осипов – РБК , «Яндекс» предупредили инвесторов о новых политических рисках в России 22 марта 2016 URL <http://www.rbc.ru/> (дата обращения 16.05.2016 )

<sup>33</sup> Иван Осипов – РБК , «Яндекс» предупредили инвесторов о новых политических рисках в России 22 марта 2016 URL <http://www.rbc.ru/> (дата обращения 16.05.2016 )

Так же в нашей стране есть инвестиционные-инфраструктурные проекты в которых было заинтересованно государство и от которых бизнес предпочёл не отказываться- это Зимняя Олимпиада в Сочи 2014 года. В Зимнюю Олимпиаду в Сочи по данным предоставленным журналом Forbes инвестировали многие предприниматели. Мы рассматриваем эти взаимоотношения как конфликт в виду того ,что государство не оставило выбора предпринимателям.

Журнал делит участников инвестиций на три категории «Инвесторы» вложили свои средства в проекты и являются собственниками олимпийских объектов — гостиниц, горнолыжного курорта, порта и других. «Подрядчики» выполнили заказ государства на строительство инфраструктурных и спортивных объектов, освоив средства бюджета и госкомпаний. «Спонсоры» ничего не строили, а заключали партнерские соглашения с Оргкомитетом «Сочи-2014» в рекламных целях.<sup>34</sup>

Однако не все предприниматели были готовы идти на уступки или уклоняться от конфликта с государством или государственными корпорациями.

Многие предприниматели считали для себя наиболее выгодной стратегией противоборство с государством.

Конкуренция (противоборство ) характеризуется активной борьбой индивида за свои интересы, применение всех доступных ему средств для достижения поставленных целей власти, принуждения, иных средств давления на оппонентов, использованием зависимости других участников от него. Ситуация воспринимается индивидом как крайне значимая для него, как вопрос победы или поражения: предполагаются жесткая позиция по отношению к оппонентам и непримиримый антогонизм к другим участникам конфликта в случае их сопротивления.

---

<sup>34</sup> Редакция Forbes – журнал Forbes – Олимпийцы Forbes: кто и сколько потратил на Сочи- 2014 30.01.2014

Этой тактики придерживался в своём конфликте с государством Ходорковский. Он пошёл на конфронтацию с органами власти из-за обвинений его в хищении и неуплате налогов. Государство со своей стороны применило все доступные ему механизмы для того ,что бы исход конфликты был на его стороне.

## **2 ГЛАВА ВТОРАЯ**

### **АДМИНИСТРИРОВАНИЕ КАК ФАКТОР КОНФЛИКТНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЧИНОВНИКОВ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ И РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ БИЗНЕСА**

В этой главе мы рассмотрим влияние конфликтов между государством и бизнесом в реальном секторе экономики так как реальный сектор экономики составляет большую часть экономического потенциала страны. Мы отделяем финансовый сектор от реального сектора экономики. Такое деление основано на методологии Ю.Б. Заленского который делает такие выводы :«К реальному сектору экономики относятся предприятия и организации сектора нефинансовых корпораций (по методологии СНС), в котором воспроизводятся все товары и услуги (кроме услуг финансового посредничества), реализуемые на свободном рынке»<sup>35</sup> так же исходя из выводов сделанных Ю.Б. Заленским мы относим к реальному сектору и торговую сферу ввиду того ,что она является продолжением производства по словам автора. «Торговая деятельность, обеспечивающая рыночное обращение товаров, их куплю-продажу, а также обслуживание покупателей в процессе транзакций, доставку товаров, их хранение является неотъемлемой частью реальной экономики»<sup>35</sup>

Для того ,что бы отнести какой либо сектор к реальной экономике необходимо проанализировать является ли основной целью производство и потребление общественно востребованных товаров и услуг. Исходя из этого : всё что не относится к финансовым корпорациям можно называть реальным сектором

экономики.

---

<sup>35</sup> Заленский Ю.Б. Банковская система России и реальный сектор экономики. Саратов, 2002.

Эффективная работа с конфликтами связанными с взаимодействием в отношениях государства и бизнеса – один из решающих факторов повешения и поддержания конкурентоспособности бизнеса. Стоит отметить, что полностью конфликтов избежать невозможно, высокая конфликтогенность обеспечивает высокие риски, а высокие риски зачастую обеспечивают высокие прибыли. К конфликтам должен быть готов любой бизнес. Конфликтом необходимо управлять, его можно избежать, поставить в рамки, приемлемые для бизнеса.

Конфликт для бизнеса это прежде всего риски которые сказываются на конечной стоимости продукта. В реальном секторе экономики есть множество рисков которые сопровождают деятельность предприятий и компаний и их можно условной разделить на три большие группы

- Природно-климатические;
- Политические;
- Хозяйственные.

Нам в нашем случае наиболее интересным представляются политические риски так их основой являются конфликты бизнеса с государством. Эти риски связаны с политикой проводимой государством внутри страны и деятельностью органов государственной власти, к ним относятся:

- Налоговой политики государства
- Административными барьерами и коррупцией

## **2.1 НАЛОГОВАЯ ПОЛИТИКИ КАК ФАКТОР КОНФЛИКТНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МЕЖДУ ЧИНОВНИКАМИ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМИ**

Эффективное функционирование налоговой политики государства зависит не только от четкости законодательной базы и работы органов ответственных за её исполнение, но и от верности понимания законов и особенностей налогообложения представителями бизнеса. Для бизнеса взаимодействие с налоговым органом является «головной» болью, источником конфликтов и дополнительных расходов. Конфликт в налоговой области это ничто иное как специфический вид взаимодействия бизнеса и государства. Так Саркисов А.К. говорит в своей работе «Конфликт в налоговой сфере определяется в целом как социальный конфликт, поскольку он порождается несоответствием устоявшихся правовых конструкций в общественном или индивидуальном правосознании юридическим конструкциям в действующем законодательстве»<sup>36</sup>

Источником же конфликтного взаимоотношения являются :

- Властные отношения по установлению и введению налогов и сборов;
- Отношений по взиманию налогов и сборов;
- Отношений, возникающие в процессе налогового контроля;
- Отношений, возникающие в процессе обжалования актов налоговых органов, действий (бездействия) их должностных лиц;
- Отношения при привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.<sup>37</sup>

---

<sup>36</sup> Саркисов А.К. Конфликты в сфере налоговых отношений: Теория и практика правового разрешения. Москва, 2008

<sup>37</sup> Саркисов А.К.: Понятийный аппарат конфликта в налоговой сфере., режим доступа: URL <http://www.sqlaw.ru/> (дата обращения 16.05.2016)



Причины налоговых конфликтов могут быть вызваны низкой квалификацией обеих сторон конфликта: специалиста налогового органа или самого налогоплательщика, недостатком конструктивного общения, неверием бухгалтера в возможность убедить налогового инспектора в правильности своей позиции, нежеланием налогового органа учесть возражения и доводы налогоплательщика, обвинительным уклоном, прикрывательством «руководящими» разъяснениями вышестоящих налоговых органов, прямыми указаниями начальника налогового органа и т.д.<sup>38</sup>

Причин возникновения конфликтов в налоговой сфере довольно большое количество и что бы была возможность их систематизировать мы воспользуемся таблицей которую привела в своей работе В. Л. Коротина

Автор разделяет налоговые конфликты по следующим основаниям:  
По причинам возникновения:

- Неисполнение налогоплательщиками основных налоговых обязательств;
- Неисполнение факультативных обязанностей;
- Коллизии норм налогового законодательства правовых норм и актов судебного толкования;
- несоответствие правовых норм и и обычаев хозяйственной практики;
- ошибочные и неправомерное поведение участников конфликта<sup>39</sup>;

По способу взимания налога:

- Связанные с исчислением и уплатой прямых налогов;

---

<sup>38</sup> Коротина В.Л.: Специфика конфликтов в налоговой сфере .: Известия Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2013. Т. 13, вып. 4(2)

<sup>39</sup> Коротина В.Л.: Специфика конфликтов в налоговой сфере .: Известия Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2013. Т. 13, вып. 4(2)

- Связанные с исчислением и уплатой косвенных налогов;

По фактическому содержанию конфликта:

- Связанные с разногласиями о фактическом составе;
- Связанные с разногласиями в толковании норм налогового права;

В зависимости от вида обжалуемых актов:

- Оспаривание нормативных правовых актов;
- Оспаривание ненормативных правовых актов;

По видам субъектов конфликта:

- Между частными субъектами финансовых отношений;
- Между коллективными субъектами финансовых правоотношений;
- Между территориальными субъектами финансовых правоотношений;

По способу разрешения конфликта:

- Разрешение конфликта самими участниками;
- Разрешение конфликта посредством вмешательства третьей сторон;
- Неформальные средства;
- Юридические средства;

Конфликты в налоговой сфере для бизнеса могут обернуться большим количеством негативных последствий от увеличения расходов в связи с раскрытием «серых схем» или схем оптимизации налогообложения , штрафов и пени , вплоть до закрытия предприятия и реальных сроков для руководителей. Но конфликт в налоговой сфере несёт и свои положительные стороны , так конфликт может показать объективную «честность» бизнеса и

оптимизировать налоги за счёт их законности.

Организации не могут менять фискальное законодательство по своему усмотрению и вынуждены существовать в налоговых реалиях нашего государства. Но могут подготовиться или предупредить конфликты, что бы избежать дальнейшей эскалации и увеличения издержек. Предупреждение и работу с налоговым конфликтом необходимо вести по нескольким направлениям.

- Повышение подготовки кадров, принимающих решения в налоговой сфере способствует выработки эффективного взаимодействия с налоговыми органами и уменьшает риски связанные с ошибками в налоговом учете.
- Изначальная разработка налоговой политики предприятия не рассматривающую серые методы как способ оптимизации налогообложения.
- Создание фонда для возможности, без риска остановки деятельности компании, оплачивать штрафные санкции и пени.
- Наладить контакт с представителями налоговых органов в чьём ведомстве находится организация для быстро взаимодействия и разрешения спорных моментов.
- Выработка эффективной налоговой стратегии для уменьшения издержек.

## **2.2 КОНФЛИКТЫ ПО ПОВОДУ КОРРУПЦИИ И ИЗБЫТОЧНОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ БИЗНЕСА**

В России самой организованной социально-политической группой без сомнения являются , «Государственные силы» . Исходя из терминологии Т.И. Заславской к этой группе мы отнесём:

- Высшие эшелоны власти
- Верхние и средние звенья силовых структур
- Специалисты занятые в органах власти или близкие к ним <sup>40</sup>

Бюрократия в России является наиболее сильной и хорошо организованной политической силой страны. Бюрократии свойственно защищать свои интересы на разных уровнях взаимодействия. Начиная от коррупции на местах и заканчивая принятием «удобных» законов. Государственная служба стала не столько способом служить своей стране, сколько способом получения ренты.

В связи с этими факторами бизнесу приходится принимать правила игры и закладывать дополнительные издержки из-за бюрократических или коррупционных рисков. По данным международной исследовательской

---

<sup>40</sup> См.: Заславская Т.И. Современное российское общество: Социальный механизм трансформации: Учебное. Пособие. – М7: Дело, 2004. – С. 362-363

организации Transparency International за 2015 год, Россия поделила вместе с Сьера Леоне 119-е место в Индексе восприятие коррупции.<sup>41</sup>

Основой для конфликтов между государством и бизнесом служат административные барьеры и коррупция которые возможны в силу несовершенства законодательства и личных корыстных интересов чиновников.

Одной из административных проблем являются ГОСТы и их несоответствие современным нормам, обязательность исполнения. В России действуют обязательные требования принятые ещё до 1990-х годов в Советскую эпоху.

К примеру:

- Инструкция по устройству молниезащиты зданий и сооружений РД 34.21.122-87 ( утв. Главтехуправлением Минэнерго СССР 12 октября 1987 года )<sup>42</sup>

- Руководящий документ РД 39-30-499-80 “Положение о техническом обслуживании и ремонте линейной части магистральных нефтепроводов” ( утв. Министерством нефтяной промышленности 31 декабря 1980 года) ;

- Система управления охраной труда РД 31.81.01-87 “Требования техники безопасности к морским судам” (утв.Решением Министерства морского флота и Министерва судостроительной промышленности от 2 августа 1988 года №СМ-53/2446 );

И таких документов которые выпущены до 1992 года и действуют по настоящее время 3694. Всё это создаёт ситуацию непрозрачности , запутанности нормативных требований , используемых органами государственного надзора. За этим следуют конфликты , поле для злоупотреблений и коррупции порождающие новые издержки для предпринимателей.

---

<sup>41</sup> Исследование организации Transparency International 2015: [ Электронный ресурс] URL: <http://www.transparency.org/> ( дата обращения 16.05.2016 )

<sup>42</sup> Справочная система гарант ; [Электронный ресурс] .: URL .: <http://www.garant.ru/> (дата обращения 16.05.2016)

Так же возникают конфликты в связи отсутствием в открытом доступе нормативно правовых актов, соблюдение которых проверяется при проведении контрольных мероприятий. ГОСТы предоставляются либо организациями за плату которая явно превышает себестоимость или ограниченно в интернете на официальных ресурсах. Но опять же согласно пункту 62 Административного регламента , утвержденного Приказом Минпроторга России от 6 ноября 2008 года №266 , свободный доступ осуществляется только для документов вновь утвержденных , то есть ГОСТы которые были приняты до закона не публикуются в свободный доступ.

Решением этой проблемы может стать публикация в свободном доступе всех ГОСТов которыми пользуются контролирующие органы ,а так же провести работу по проверки актуальности ГОСТов.

Такие проблемы например возникли у компаний занимающихся животноводством. Документы выпущенные в 1997 году о качестве кормов не был опубликован. Но контроль на основании этих документов осуществляется это подтверждает судебная практика и информация размещённая на сайте Россельхознадзора<sup>44</sup>.

Такие конфликты сопровождают не только сельское хозяйство. Так например в добывающей отрасли в ,которой у России есть большое преимущество перед другим странами , замечено отставание от других стран. Россия является импортёром ювелирной продукции при условии ,что находится на первом месте по добычи ископаемых. В этой отрасли конечно же существуют и проблемы связанные не только с государственным регулирование , но и с экономикой в целом. Но государственное регулирование вносит львиную долю в себестоимость продукции тем самым нивелируя преимущества российской продукции как на внутреннем так и на внешнем рынке. Пробирное клеймение предусмотрено для всех ювелирных изделий из драгоценных металлов производимы и ввезённых на территорию

---

<sup>44</sup> Исследование ; [Электронный ресурс] :: URL :: <http://www.fsvps.ru/> ( дата обращения 16.05.2016)

РФ. Этот процесс довольно дорогостоящий и занимает время, что в условиях рынка равно убыткам. Помимо клеймения в соответствии с пунктом 3 статьи 29 Федерального закона «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» производители могут транспортировать только под охраной и в специализированных средствах передвижения, что накладывает новые расходы на производителей.

В условиях мирового рынка где в некоторых странах пробирное клеймение не обязательно себестоимость ювелирной продукции ниже ,что позволяет эффективно конкурировать с российским продуктом.

Известно, что проверки являются одним из излюбленных способов давления на предпринимателей со стороны чиновников. Однако в России существуют законы направленные на недопущения произвола , так Федеральный закон от 26.12.2008 N 294-ФЗ (ред. от 01.05.2016) "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" допускает плановую проверку не чаще чем раз в три года. Но в законе есть лазейка это так называемые внеплановые проверки их проведение возможно по закрытому перечню оснований. Чиновники научились пользоваться ей и всё так же оказывают давление на предпринимателей. Контролирующий орган прикрываясь основанием проверки ранее выданного предписания может устраивать проверки бесконечно количество раз каждый раз выдавая новое предписание и устраивая проверку с целью проконтролировать его выполнение.

Проверки продолжаются пока не будет удовлетворён корыстный интерес чиновника либо выписан новый не малый штраф, а так же возможен коррупционный                                  итог                                  конфликта.

---

Этот конфликт показывает то как несовершенство законов и их использование недобросовестными чиновниками может сказаться на бизнесе.

В секторе «Реальной экономики» наиболее характерны следующие виды коррупции:

- Участие высших должностных лиц государства в предпринимательской деятельности;
- Продвижение законопроектов заинтересованных групп лиц;
- Извлечение выгоды из инсайдерской информации;
- Взятки государственным органам осуществляющим контрольные и надзорные функции;
- Взятки за излишнее «усердие» в выполнении своих обязанностей;
- Взятка за халатное отношение к своим обязанностям.

Все эти виды коррупции связаны с конфликтным взаимодействием бизнеса и государства. Рассмотрим какое влияние оказывает коррупция на экономику.

Предпосылками развития коррупции являются

- Низкие зарплаты ;
- Низкая вероятность наказания ;
- Малая эффективность государственного контроля ;
- Сложность системы формальных правил;
- Отсутствие негативного восприятия коррупции политическим руководством страны;

Остановимся по подробнее на предпосылках.

Низкие зарплаты.

Из за низких зарплат падает и цена взятки на которую готов пойти коррупционер и следовательно для бизнеса становится очевидным выбор: или оплата низкой по стоимости взятки или высокие расходы при легальном решении вопроса.

Однако от увеличения зарплаты чиновникам, уменьшения средств оборачиваемых в коррупционных сделках не зависит, только увеличение размера взятки при уменьшении количества фактов оной.

Низкая вероятность наказания.



Если наказание маловероятно, и тяжесть его не велика то нет останавливающих барьеров для того, что бы участвовать в коррупционной схеме. Здесь целесообразно будет увеличить наказание только для одного участника коррупционной сделки для того ,что бы с большой вероятностью разоблачить сделку.

Малая эффективность государственного контроля.

Плохо построенная система контроля за чиновниками увеличивает вероятность проведения коррумпированной сделки.

Сложность системы формальных правил.

Возможность трактовать законы в угоду коррупционным схемам позволяет чиновникам получать дополнительную ренту, оставаясь в правовом поле.

Увеличение четкости законов и прозрачности должно способствовать уменьшению ренты и невозможности в дальнейшем коррупционных схем.

Объём коррупции и количество инвестицию в страну прямо связанные явления. Так исследования Пауло Моро , позволяют провести параллели между инвестициями и ВВП. Чем меньше коррумпированность бюрократов тем больше инвестиций приходит в страну. Коррупция становится своеобразным дополнительным непредсказуемым налогом , сокращая тем самым объём инвестиций.<sup>43</sup>

Для Росси эти показатели катастрофические так из всех факторов затрудняющих ведение бизнеса Коррупция занимает первое место (20,5 %).

Уровень государственных расходов так же растёт из-за коррупции посредством влияния на проекты государственного инвестирования. Таким образом бизнес не может выстраивать эффективную конкурентную борьбу за счёт качества и цены при взаимодействии с государственными проектами. Международная торговля так же страдает от уровня коррупционной составляющей. Её основой становится большое многообразие тарифов и пошлин на импортируемые товары ,что позволяет таможенным чиновникам

---

<sup>43</sup> Пауло Мурро .: Коррупция и Рост .: ( Paulo Mauro, 1995)

получать коррупционные расходы ,а предпринимателям приходят увеличивать свои издержки и вкладывать в конечную стоимость продукта.

Теневая экономика занимает значительную долю в экономике страны и возможно при нескольких условиях:

- Коррупция которая обеспечивает регулирование при меньших затратах;
- Высокие ставки совокупного платежа государству;

Для бизнеса не приемлемы ставки официальных платежей в нынешнем виде и для оптимизации расходов он уходит в «тень». По оценкам руководителей предприятий, примерные ставки совокупного платежа приемлемы на уровне 15%. Это больше уровня который платиться в теневом бизнес, но значительно меньше официальной ставки. Но опять же это говорит о том ,что бизнес готов к диалогу.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Россия прошла довольно длинный путь, после развала СССР, для построения эффективного государства существующего в рыночной экономике. Накоплен большой опыт применения различных типов взаимоотношений государства и бизнеса. Но всё ещё продолжается поиск наиболее эффективных методов взаимодействия между государством и бизнесом. Диалог государства с бизнесом продолжается с помощью институтов которые получили своё начало благодаря провозглашённой политики Путина , целью которой была институализация корпоративного представительства интересов и перевод диалога государства и бизнеса и политического русла , а так же политики «равноудалённости» государства и бизнеса.

Однако не все механизмы вырабатываемые государством эффективно работают. Ввиду того ,что существуют заинтересованные группы которым выгодна сложившееся коррупционное положение в стране за счёт которого можно получать дополнительную ренту и сверхприбыли. Несовершенство законодательства используется в «промышленных» масштабах для извлечения незаконной выгоды. Но так же несовершенство законов позволяет получать надзорным органам и вполне законные прибыли обрекая на дополнительные издержки и закрытие предпринимателей. В данные условиях государству и бизнесу следует осознать

взаимозависимость и пойти по пути взаимных уступок. Со стороны государства это упрощение законодательства, нормирование налоговой политики, недопущение создания новых способов получения коррупционной ренты, предоставление больших представительских мест во законодательной области, создание совместных институттов направленных на упрощения правил ведения предпринимательской деятельности . Со стороны предпринимателей это легализация бизнеса, не использование изначально коррупционных схем, работа по искоренению коррупции на местах. Для повышения результативности бизнеса необходимо проводить продуманную политику в сфере экономики направленную на взаимодействие предпринимателей и органов государственной власти с целью недопущения конфликтов.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бунин И.М. *Власть и бизнес в новой России. Выступление на «Открытом форуме». Москва, 26 июля 2004 г. // Государство и бизнес: перспективы взаимоотношений. Круглый стол.*
2. Ясин Е. *Приживется ли демократия в России. М., 2005. С. 186.*
3. Наугольных В.В. *ПОЛИТИКА УРЕГУЛИРОВАНИЯ КОНФЛИКТОВ ВЛАСТИ И БИЗНЕСА: ОПЫТ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ*  
: диссертация ... кандидата политических наук:. — Москва, 2015. — 107 с.
4. К 15-летию принятия закона «Об индивидуальной трудовой деятельности граждан СССР» // *Деловая пресса. № 17-19 (159-161). 2002. 17 мая; Об индивидуальной трудовой деятельности //*
5. *Ведомости Верховного Совета СССР. 1986. № 47. Ст. 964.*
6. Блинов А.О. , *Эволюция развития малого предпринимательства в России, «Сатурн-С», 1999.*
7. *О предприятиях и предпринимательской деятельности (с изменениями на 30 ноября 1994 года) (утратил силу с 01.07.2002 на основании Федерального закона от 21.03.2002 N 31-ФЗ)*

8. ЗАКОН О ПРИВАТИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В РСФСР от 3 июля 1991 года N 1531-I
9. *Звягинцева Т.В* курсовая работа. Сравнительная характеристика политики разгосударствления и приватизации собственности в Российской Федерации и странах Западной Европы и США
10. *Главный враг российской власти: история Михаила Ходорковского* // РБК. 20 декабря 2013 .
11. *Игорь Бунин, Алексей Макаркин* статья *Россия: государство и бизнес* // 20.11.2015
12. *См. Тарасов А.М. Миллионер. М., 2004. С. 138-139.*
13. *Паппэ Я.Ш., Галухина Я.С. Российский крупный бизнес. Первые 15 лет. Экономические хроники 1993-2008. М., 2009. С. 87.*
14. *Олега Шеин .: См. например: КПРФ на запасном пути российского капитализма. Анализ и критика от Олега Шеина* // 1998 г.
15. *Паппэ Я.Ш., Галухина Я.С. Ук. соч. С. 91-92*
16. *Лев Макаревич - Российская Газета №666 от 12.08.2008*
17. <sup>1</sup>*Бизнес несмотря ни на что: 40 историй успеха* // Центр Политических Технологий, 2007, С . 37.
18. *Яковлев А.А. Агенты модернизации. М., 2006*
19. *Зудин А. Бизнес и государство при Путине: становление новой системы взаимоотношений* // *Русский Журнал. 2000. 18 декабря [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.russ.ru/politics/grammar/20001218\\_zudin.html](http://www.russ.ru/politics/grammar/20001218_zudin.html). (дата обращения 10.05.2016)*
20. *Подробнее о «деле Фетисова» см.: Forbes, 23 сентября 2014.*
21. *Дерипаска: Я готов отдать свою компанию государству* .газета Грани от 13.07.2007

22. Левинская А., *Создатель зубной пасты Splat написал письмо об изоляции России* // РБК, 15 октября 2014, <http://top.rbc.ru/business/15/10/2014/543e355bcbb20ffa39153d57> ( дата обращения 10.05.2016 )
23. Александр Ципко – *Перестройка как Русский проект* Litres, 14 апр. 2016 г.
24. Донской Д.Д – *Юридические конфликты между государством и предпринимателями* Юридический журнал от 24.04.2009
25. Институт социологии российской академии наук. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://isras.ru/> (дата обращения 16.05.2016 )
26. Любинин Д.А – *Партнёрство Государства и бизнеса: сложности этапа становления* . Журнал «Российское предпринимательство» №1 Вып. 1 (104) за 2008 год, стр. 63-67
27. Г. М. Андреева – *Социальная Психология , третье издание., М.: Наука, 1994*
28. Голицына Анастасия , Ведомости. Дуров продал свою долю во «ВКонтакте» из-за конфликта с ФСБ [электронный ресурс] 16.04.14 <http://www.vedomosti.ru/> (дата обращения 16.05.2016 )
29. Нина Бероева , Комсомольская Правда. Евгений Чичваркин: «Я не хотел продавать «Евросеть».Но так лучше для компании» 4 февраля 2015. <http://www.msk.kp.ru/>
30. Анастасия Гейн , газета Знак , Из Кургана Уходят предприниматели , 8 декабря 2015 , [электронный ресурс] <https://www.znak.com/>
31. Г. М. Андреева – *Социальная Психология , третье издание., М.: Наука, 1994*

32. *Иван Осипов* – РБК , «Яндекс» предупредили инвесторов о новых политических рисках в России 22 марта 2016 URL <http://www.rbc.ru/> (дата обращения 16.05.2016 )
33. *Иван Осипов* – РБК , «Яндекс» предупредили инвесторов о новых политических рисках в России 22 марта 2016 URL <http://www.rbc.ru/> (дата обращения 16.05.2016 )
34. Редакция Forbes – журнал *Forbes* – *Олимпийцы Forbes: кто и сколько потратил на Сочи- 2014* 30.01.2014
35. Зеленский Ю.Б. Банковская система России и реальный сектор экономики. Саратов, 2002.
36. *Саркисов А.К.* Конфликты в сфере налоговых отношений: Теория и практика правового разрешения. Москва, 2008
37. *Саркисов А.К.*: Понятийный аппарат конфликта в налоговой сфере., режим доступа: URL <http://www.sqlaw.ru/>
38. *Коротина В.Л.*: Специфика конфликтов в налоговой сфере .: Известия Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2013. Т. 13, вып. 4(2)
39. *Коротина В.Л.*: Специфика конфликтов в налоговой сфере .: Известия Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2013. Т. 13, вып. 4(2)
40. См.: *Заславская Т.И.* Современное российское общество: Социальный механизм трансформации: Учебное. Пособие. – М7: Дело, 2004. – С. 362-363
41. *Исследование организации Transparency International 2015*: [Электронный ресурс] URL: <http://www.transparency.org/> ( дата обращения 16.05.2016 )



42. *Справочная система гарант* ; [Электронный ресурс] .: URL .: <http://www.garant.ru/> (дата обращения 16.05.2016)
43. Исследование ; [Электронный ресурс] .: URL .: <http://www.fsvps.ru/> ( дата обращения 16.05.2016)
44. Пауло Мурро .: Коррупция и Рост .: ( Paulo Mauro, 1995)